



УКРАЇНСЬКИЙ ЦЕНТР ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

НАКАЗ

м. Київ

22 09 2016

№ 163

Про затвердження Критеріїв
оцінювання завдань відкритої
форми з розгорнутою відповіддю
сертифікаційних робіт зовнішнього
незалежного оцінювання 2017 року

На виконання вимог пункту 4 розділу II Порядку визначення результатів зовнішнього незалежного оцінювання, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 16.03.2015 № 300 «Про затвердження Порядку визначення результатів зовнішнього незалежного оцінювання», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 31.03.2015 за № 359/26804 (зі змінами: наказ Міністерства освіти і науки України від 11.04.2016 № 418, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 27.04.2016 за № 644/28774), з метою створення передумов для об'єктивного оцінювання сертифікаційних робіт і визначення результатів учасників зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити такі, що додаються:

1) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з української мови сертифікаційної роботи з української мови і літератури зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

2) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з російської мови сертифікаційної роботи з російської мови зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

3) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з англійської мови сертифікаційної роботи з англійської мови зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

4) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з німецької мови сертифікаційної роботи з німецької мови зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

5) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з французької мови сертифікаційної роботи з французької мови зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

6) Критерії оцінювання завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю (власного висловлення) з іспанської мови сертифікаційної роботи з іспанської мови зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року;

7) Критерії оцінювання завдань відкритої форми з розгорнутою відповіддю з математики сертифікаційної роботи з математики зовнішнього незалежного оцінювання 2017 року.

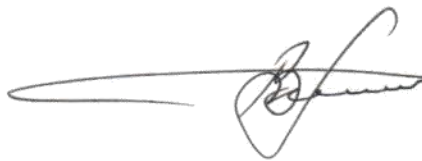
2. Відділам змісту суспільно-гуманітарних (Панченков А. О.) та природничо-математичних (Новікова С. А.) навчальних предметів під час розроблення специфікацій сертифікаційних робіт, створення завдань відкритої форми з розгорнутою відповіддю, підготовки до розгляду предметними фаховими комісіями проектів Схем оцінювання завдань відкритої форми з розгорнутою відповіддю з відповідних навчальних предметів керуватися Критеріями, затвердженими пунктом 1 цього наказу.

3. Відділу інформації та комунікації з громадськістю (Лескова Т. С.) забезпечити розміщення на офіційному веб-сайті Українського центру оцінювання якості освіти Критеріїв, затверджених пунктом 1 цього наказу.

4. Контроль за виконанням пункту 2 цього наказу покласти на заступника директора Бойка В. І.

5. Контроль за виконанням пункту 3 цього наказу покласти на заступника директора Стрелюк О. В.

Директор



В. А. Карандій

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
ВІДПОВІДДЮ (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ
СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ І ЛІТЕРАТУРИ
ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Зміст власного висловлення оцінюють за шістьма критеріями (1, 2, 3а, 3б, 4 та 5), як викладено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерій	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
1. Теза	Учасник вправно формулює тезу	2
	Учасник не формулює тези вправно	1
	Учасник не формулює тези або формулює тезу, яка не відповідає запропонованій темі	0
2. Аргументи	Учасник наводить принаймні два доречні й переконливі аргументи	2
	Учасник наводить принаймні один доречний аргумент. Аргументи дублюють один одного, тобто другий аргумент перефразовує зміст першого. Один з аргументів не є доречним стосовно сформульованої тези	1
	Учасник не наводить жодного аргументу або наведені аргументи не є доречними	0
3а. Приклад із літератури чи інших видів мистецтва	Один з аргументів підкріплено принаймні одним розгорнутим, добре поясненим прикладом з художньої літератури чи інших видів мистецтва	2
	Немає мотивації наведення прикладу. Приклад не конкретизований через художній образ. У прикладі є фактичні помилки	1
	Прикладу з літератури чи інших видів мистецтва немає, або він не є доречним	0
3б. Приклад, що є історичним фактом або випадком із життя	Учасник наводить принаймні один доречний приклад або з історії, або із суспільно-політичного життя, або з власного життя	2
	Немає мотивації наведення прикладу; приклад не конкретизований; у прикладі є фактичні помилки	1
	Прикладу з історії, суспільно-політичного чи власного життя немає, або він не є доречним	0
4. Логічність, послідовність	Висловлення демонструє зосередженість на обговорюваній проблемі, цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу)	2
	У роботі є порушення логічності, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки	1
	Логіки викладу, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки немає	0
5. Висновок	Висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів	2
	Висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами	1
	Висновку немає; висновок не відповідає сформульованій у власному висловленні тезі; висновок не пов'язаний з аргументами та прикладами	0

Мовне оформлення власного висловлення оцінюють за двома критеріями (**ба** та **бб**), як викладено в таблицях 2 і 3.

Таблиця 2

Критерій	Кількість помилок	Бали
ба. Орфографія та пунктуація	0–1	4
	2–6	3
	7–11	2
	12–16	1
	17 і більше	0

Таблиця 3

Критерій	Кількість помилок	Бали
бб. Лексика, граматика та стилістика	0–1	4
	2–4	3
	5–7	2
	8–10	1
	11 і більше	0

Під час оцінювання орфографічної й пунктуаційної нормативності роботи **2 (дві) негрубі** помилки рахують як **1 (одну) грубу**.

До негрубих зараховують такі помилки:

- у написанні великої літери в складних власних назвах;
- у випадках написання разом і окремо префіксів у прислівниках, утворених від іменників з прийменниками;
- у випадках нерозрізнення **не/ні** (*не хто інший / ніхто інший ...*);
- у випадках, коли замість одного розділового знака поставлений інший;
- у пропуску одного зі сполучуваних розділових знаків або в порушенні їхньої послідовності.

Негрубу орфографічну й негрубу пунктуаційну помилки **НЕ СУМУЮТЬ** і **НЕ ЗАРАХОВУЮТЬ** як **1 (одну) грубу**.

Систематичне порушення норм милозвучності (**3 (три) і більше** випадків порушення на одне з правил: **у–в, і–й–та**) рахують як **1 (одну) стилістичну помилку**.

Роботу, що **не відповідає темі** власного висловлення, оцінюють у **0** балів.

Роботу **обсягом до 100 слів** оцінюють у **0** балів.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
 ВІДПОВІДДЮ (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З РОСІЙСЬКОЇ МОВИ
 СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З РОСІЙСЬКОЇ МОВИ
 ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Содержание собственного высказывания оценивается по шести критериям (1, 2, 3а, 3б, 4 и 5), изложенным в таблице 1.

Таблиця 1

Критерий	Содержательное проявление и композиционное оформление критерия	Баллы
1. Тезис	Участник четко формулирует тезис, то есть высказывается следующим образом: 1) поддерживает предложенную мысль (путем повторения или перефразирования темы собственного высказывания); 2) опровергает (отрицает) мысль; 3) предлагает компромиссный вариант, например: «Я не совсем разделяю предложенную мысль и считаю, что...»; 4) приводит два тезиса, аргументируя каждый отдельно, то есть одновременно и поддерживает, и опровергает предложенную мысль	2
	Участник только указывает: «Я соглашусь / не соглашусь с предложенной мыслью», не раскрывая содержания темы. В работе отсутствует четкая формулировка тезиса, но есть предложения и ключевые слова, свидетельствующие о понимании темы. Участник только повторяет фразы из формулировки темы, не высказывая собственной позиции	1
	Участник не формулирует тезис. Участник формулирует тезис, не отвечающий предложенной теме. В работе отсутствуют предложения и ключевые слова, свидетельствующие о понимании темы. Содержание высказывания свидетельствует об отсутствии личной позиции по поднятой проблеме	0
2. Аргументы	Участник приводит не менее двух уместных аргументов, связанных с примерами, для подтверждения высказанного тезиса	2
	Участник приводит не менее одного уместного аргумента для подтверждения высказанного тезиса. Аргументы дублируют друг друга, то есть второй аргумент перефразирует содержание первого. Один из аргументов не соответствует сформулированному тезису	1
	Участник не приводит аргументов для подтверждения высказанного тезиса либо аргументы неуместны	0

Критерий	Содержательное проявление и композиционное оформление критерия	Баллы
<p align="center">3а. Пример из литературы или других видов искусства</p>	<p>Участник приводит не менее одного уместного примера из художественной литературы или других видов искусства. Указаны проблема, затронутая в произведении, художественный образ, раскрывающий проблему, название и автор произведения, может быть приведена цитата из произведения.</p> <p>Участник может сослаться на факты из биографии автора, если эти факты касаются его творчества.</p> <p>Пример логично вписывается в развитие аргументации, демонстрируя понимание участником того, как его размышления относительно путей решения определённой проблемы выявляются, подтверждаются в художественном произведении</p>	2
	<p>Отсутствует мотивация приведения именно этого примера, либо пример содержит фактические ошибки, либо пример не конкретизирован через художественный образ</p>	1
	<p>Пример из художественной литературы или других видов искусства отсутствует или неуместен</p>	0
<p align="center">3б. Пример, являющийся историческим фактом или случаем из жизни</p>	<p>Участник приводит не менее одного уместного примера либо из истории, либо из общественно-политической жизни, либо из собственной жизни.</p> <p>Участник может сослаться на факты из биографии автора произведения, если эти факты не касаются его творчества.</p> <p>Пример логично вписывается в развитие аргументации, демонстрируя понимание участником того, как его размышления относительно путей решения определённой проблемы выявляются, подтверждаются в личной жизни конкретных людей, или в прошлом, или в настоящем</p>	2
	<p>Пример содержит фактические ошибки, отсутствует мотивация приведения именно этого примера</p>	1
	<p>Пример из истории, общественно-политической или собственной жизни отсутствует или неуместен, пример является пересказом текста из тетради сертификационной работы</p>	0
<p align="center">4. Логичность, последовательность</p>	<p>Высказывание демонстрирует сосредоточенность на обсуждаемой проблеме, целостное, последовательное и непротиворечивое развитие мысли (логичность и последовательность изложения).</p> <p>Заявленный тезис последовательно доказывается. Участник постоянно держит поднятую им проблему в фокусе своего внимания, не отступая в сторону.</p> <p>Участник высказывает мысли в определённой последовательности, отбирает лексический материал и речевые средства в соответствии с темой и ситуацией размышления, использует разнообразные синтаксические конструкции.</p> <p>Текст характеризует связность, которая прослеживается и на уровне разворачивания мысли, и на уровне правильного и уместного использования специальных средств связи.</p> <p>Участник структурирует работу по абзацам</p>	2

Критерий	Содержательное проявление и композиционное оформление критерия	Баллы
	Участник отклоняется от обсуждаемой проблемы. В работе есть нарушения логичности, целостности, последовательности, непротиворечивости развития мысли: 1) тезис расположен после аргументов; 2) тезис разорван аргументом; 3) аргументы расположены после примера, иллюстрирующего его. Участник не структурирует работу по абзацам	1
	Логика изложения, целостности, последовательности и непротиворечивости развития мысли отсутствует	0
5. Вывод	Вывод соответствует предложенной теме и органически следует из сформулированного тезиса, аргументов и примеров. В конце собственного высказывания участник подытоживает своё доказательство, указывая на то, какую доминирующую позицию (мысль) он держал в поле зрения, когда приводил примеры и аргументы	2
	Вывод частично соответствует тезису или частично связан с аргументами и примерами. Участник неправильно формулирует вывод, например, начиная его словами «я считаю»	1
	Вывод отсутствует, не соответствует тезису, не связан с аргументами и примерами или является другим тезисом	0

Языковое оформление собственного высказывания оценивается по двум критериям (**6а** и **6б**), изложенным в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Критерий	Количество ошибок	Баллы
6а. Орфография и пунктуация	0–1	4
	2–6	3
	7–11	2
	12–16	1
	17 и более	0

Таблица 3

Критерий	Количество ошибок	Баллы
6б. Лексика, грамматика и стилистика	0–1	4
	2–4	3
	5–7	2
	8–10	1
	11 и более	0

При оценивании орфографической и пунктуационной нормативности работы **2 (две) негрубые** (две негрубые пунктуационные или две негрубые орфографические) ошибки соответствуют **1 (одной) грубой**.

Одна негрубая пунктуационная и одна негрубая орфографическая ошибки НЕ СУММИРУЮТСЯ.

К негрубым относятся следующие ошибки:

- исключения из всех правил;
- написание большой буквы в сложных собственных наименованиях;
- слитное или раздельное написание приставок у наречий, образованных от сочетания существительных, прилагательных, местоимений с предлогами;
- использование одних знаков препинания вместо других;
- сложные случаи правописания оборотов (*не кто иной (другой) / никто иной (другой); не что иное (другое) / ничто иное (другое)*);
- пропуск одного из соединительных знаков препинания или нарушение их последовательности;
- замена русских букв украинскими.

Работа, **не соответствующая теме** собственного высказывания, оценивается в **0** баллов.

Работа **объемом до 100 слов** оценивается в **0** баллов.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
 ВІДПОВІДдю (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ
 СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ
 ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Зміст і мовне оформлення власного висловлення оцінюють за сімома критеріями (**a1, a2, a3, b1, b2, c та d**), як викладено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
<p>а. Змістове наповнення <i>(опрацювання умов, зазначених у ситуації):</i> a1 – перша умова; a2 – друга умова; a3 – третя умова</p>	<i>a1 – перша умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a2 – друга умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a3 – третя умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
<p>б. Структура тексту та зв'язність: b1 – логіка викладу та зв'язність тексту <i>(наявність з'єднувальних елементів у тексті);</i> b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату <i>(особистий чи офіційний лист)</i></p>	<i>b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті)</i>	
	Текст укладено логічно й послідовно. З'єднувальні елементи забезпечують зв'язок між частинами тексту на рівні змістових абзаців, а також окремих речень в абзацах.	2
	У тексті є сполучники сурядності та підрядності, слова-зв'язки, вставні слова тощо	
	Логіка викладу частково порушена. З'єднувальні елементи між частинами тексту на рівні змістових абзаців та окремих речень в абзацах є частково	1
	З'єднувальних елементів немає, робота складається з набору речень	0
	<i>b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</i>	
Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту повністю відповідають меті написання. У листі використовуються лексичні та граматичні структури, прийнятні для письмових висловлень приватного чи офіційного характеру. Лист оформлено відповідно до правил написання та оформлення листів у країнах, мова яких вивчалася.	2	

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
	У листі наявні: <ul style="list-style-type: none"> • привітання (greeting); • вступ (opening remarks); • основна частина (main body) обов'язково структурована за змістовими абзацами, присутні три змістові абзаци (або два змістові абзаци, якщо дві змістові умови об'єднані в один абзац); • кінцівка (closing remarks); • прощання (ending); • підпис (name) – вигадане ім'я або ім'я та прізвище відповідно до формату листа. <p><i>Якщо в роботі дослівно переписано умову письмового завдання, оцінка за даний критерій знижується на 1 бал</i></p>	
	Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту частково відповідають меті написання, є порушення основних вимог	1
	Ознаки відповідно до формату тексту не відповідають меті написання висловлення або відсутні	0
с. Використання лексики: – лексична наповнюваність; – володіння лексичним матеріалом	Продемонстровано достатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації.	2
	Можлива наявність лексичних (не більше трьох) помилок, які не впливають на розуміння написаного	
	Недостатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації.	1
	У роботі є лексичні помилки, що заважають адекватному сприйняттю окремих речень або абзаців	
Через велику кількість лексичних помилок зміст висловлення незрозумілий	0	
d. Використання граматики: – морфологія; – синтаксис; – орфографія	Робота не містить помилок або є помилки (не більше восьми), що не заважають розумінню написаного, крім помилок на: <ul style="list-style-type: none"> • вживання числа і особи в дієслівних часових формах; • порушення порядку слів у реченні; • вживання частки <i>to</i> з інфінітивом; • вживання незлічуваних іменників (типу <i>advice</i>). <p><i>Якщо серед восьми помилок є помилка, що відповідає хоч одному з перерахованих вище мовних явищ, робота оцінюється в 1 бал</i></p>	2
	У роботі є помилки, що заважають розумінню написаного або значна кількість помилок (більше восьми), у тому числі грубі, що не заважають розумінню написаного	1
	У роботі велика кількість помилок, що унеможливають розуміння написаного	0

1. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **a. Змістове наповнення**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
2. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **с. Використання лексики** або за критерій **d. Використання граматики**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
3. Якщо учасник ЗНО не приступав до виконання завдання, власне висловлення вважається ненаписаним і вся робота оцінюється в **0** балів.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
ВІДПОВІДДЮ (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З НІМЕЦЬКОЇ МОВИ
СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З НІМЕЦЬКОЇ МОВИ
ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Зміст і мовне оформлення власного висловлення оцінюють за сімома критеріями (**a1, a2, a3, b1, b2, c** та **d**), як викладено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
а. Змістове наповнення <i>(опрацювання умов, зазначених у ситуації):</i> a1 – перша умова; a2 – друга умова; a3 – третя умова	<i>a1 – перша умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a2 – друга умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a3 – третя умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
б. Структура тексту та зв'язність: b1 – логіка викладу та зв'язність тексту <i>(наявність з'єднувальних елементів у тексті);</i> b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату <i>(особистий чи офіційний лист)</i>	<i>b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті)</i>	
	Текст укладено логічно й послідовно. З'єднувальні елементи забезпечують зв'язок між частинами тексту на рівні змістових абзаців, а також окремих речень в абзацах.	2
	У тексті є сполучники сурядності та підрядності, слова-зв'язки, вставні слова тощо	
	Логіка викладу частково порушена. З'єднувальні елементи між частинами тексту на рівні змістових абзаців та окремих речень в абзацах є частково	1
	З'єднувальних елементів немає, робота складається з набору речень	0
	<i>b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</i>	
Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту повністю відповідають меті написання. У листі використовуються лексичні та граматичні структури, прийнятні для письмових висловлень приватного чи офіційного характеру. Лист оформлено відповідно до правил написання та оформлення листів у країнах, мова яких вивчалася.	2	

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
	У листі наявні: <ul style="list-style-type: none"> • привітання (Anrede); • вступ (Einleitungssatz); • основна частина (Briefftext) обов'язково структурована за змістовими абзацами, присутні три змістові абзаци (або два змістові абзаци, якщо дві змістові умови об'єднані в один абзац); • кінцівка (Schlusssatz); • прощання (Gruß); • підпис (Unterschrift) – вигадане ім'я або ім'я та прізвище відповідно до формату листа. <p><i>Якщо в роботі дослівно переписано умову письмового завдання, оцінка за даний критерій знижується на 1 бал</i></p>	
	Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту частково відповідають меті написання, є порушення основних вимог	1
	Ознаки відповідно до формату тексту не відповідають меті написання висловлення або відсутні	0
с. Використання лексики: – лексична наповнюваність; – володіння лексичним матеріалом	Продемонстровано достатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації.	2
	Можлива наявність лексичних (не більше трьох) помилок, які не впливають на розуміння написаного	
	Недостатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації.	1
	У роботі є лексичні помилки, що заважають адекватному сприйняттю окремих речень або абзаців	
Через велику кількість лексичних помилок зміст висловлення незрозумілий	0	
д. Використання граматики: – морфологія; – синтаксис; – орфографія	Робота не містить помилок або є помилки (не більше восьми), що не заважають розумінню написаного	2
	У роботі є помилки, що заважають розумінню написаного або значна кількість помилок (більше восьми), що не заважають розумінню написаного	1
	У роботі велика кількість помилок, що унеможливають розуміння написаного	0

1. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **а. Змістове наповнення**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
2. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **с. Використання лексики** або за критерій **д. Використання граматики**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
3. Якщо учасник ЗНО не приступав до виконання завдання, власне висловлення вважається ненаписаним і вся робота оцінюється в **0** балів.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
ВІДПОВІДДЮ (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З ФРАНЦУЗЬКОЇ МОВИ
СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З ФРАНЦУЗЬКОЇ МОВИ
ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Зміст і мовне оформлення власного висловлення оцінюють за сімома критеріями (**a1, a2, a3, b1, b2, c** та **d**), як викладено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
<p>а. Змістове наповнення (опрацювання умов, зазначених у ситуації): a1 – перша умова; a2 – друга умова; a3 – третя умова</p>	<i>a1 – перша умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a2 – друга умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a3 – третя умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
<p>б. Структура тексту та зв'язність: b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті); b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</p>	<i>b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті)</i>	
	Текст укладено логічно й послідовно. З'єднувальні елементи забезпечують зв'язок між частинами тексту на рівні змістових абзаців, а також окремих речень в абзацах.	2
	У тексті є сполучники сурядності та підрядності, вставні слова, слова-зв'язки зі списку Додатка*	
	Логіка викладу частково порушена. З'єднувальні елементи між частинами тексту на рівні змістових абзаців та окремих речень в абзацах є частково (три елементи зі списку Додатка)	1
	З'єднувальних елементів немає, робота складається з набору речень	0
	<i>b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</i>	
Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту повністю відповідають меті написання. У листі використовуються лексичні та граматичні структури, прийнятні для письмових висловлень приватного чи офіційного характеру. Лист оформлено відповідно до правил написання та оформлення листів у країнах, мова яких вивчалася.	2	

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
	У листі наявні: <ul style="list-style-type: none"> • привітання (formule d'appel); • вступ (introduction); • основна частина (corps de la lettre) обов'язково структурована за змістовими абзацами, присутні три змістові абзаци (або два змістові абзаци, якщо дві змістові умови об'єднані в один абзац); • прощання (formule de politesse); • підпис (signature) – вигадане ім'я або ім'я та прізвище відповідно до формату листа. <p><i>Якщо в роботі дослівно переписано умову письмового завдання, оцінка за даний критерій знижується на 1 бал</i></p>	
	Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту частково відповідають меті написання, є порушення основних вимог	1
	Ознаки відповідно до формату тексту не відповідають меті написання висловлення або відсутні	0
с. Використання лексики: – лексична наповнюваність; – володіння лексичним матеріалом	Продемонстровано достатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації. Можлива наявність лексичних (не більше трьох) помилок, які не впливають на розуміння написаного	2
	Недостатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації. У роботі є лексичні помилки, що заважають адекватному сприйняттю окремих речень або абзаців	1
	Через велику кількість лексичних помилок зміст висловлення незрозумілий	0
d. Використання граматики: – морфологія; – синтаксис; – орфографія	Робота не містить помилок або є помилки (не більше восьми), що не заважають розумінню написаного	2
	У роботі є помилки, що заважають розумінню написаного або значна кількість помилок (більше восьми), що не заважають розумінню написаного	1
	У роботі велика кількість помилок, що унеможливають розуміння написаного	0

Додаток*

Relation	Connecteurs logiques
Addition	Et, puis
Alternative	Ou
Cause	Car, parce que, puisque, grâce à
Comparaison	Comme
Conclusion	Ainsi, donc, finalement, enfin
Condition, supposition	Si, sans doute
Conséquence	Alors, par suite
Classification, énumération	D'abord, premièrement, après, puis, ensuite
Explication	C'est-à-dire
Illustration	Par exemple
Opposition	Mais
Temps	quand

* – даний перелік слів-зв'язок не вважається вичерпним і носить лише інформативний характер

1. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **а. Змістове наповнення**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
2. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **с. Використання лексики** або за критерій **д. Використання граматики**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
3. Якщо учасник ЗНО не приступав до виконання завдання, власне висловлення вважається ненаписаним і вся робота оцінюється в **0** балів.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАННЯ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
ВІДПОВІДДЮ (ВЛАСНОГО ВИСЛОВЛЕННЯ) З ІСПАНСЬКОЇ МОВИ
СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З ІСПАНСЬКОЇ МОВИ
ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Зміст і мовне оформлення власного висловлення оцінюють за сімома критеріями (**a1, a2, a3, b1, b2, c** та **d**), як викладено в таблиці 1.

Таблиця 1

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
<p style="text-align: center;">а. Змістове наповнення (опрацювання умов, зазначених у ситуації): a1 – перша умова; a2 – друга умова; a3 – третя умова</p>	<i>a1 – перша умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a2 – друга умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
	<i>a3 – третя умова</i>	
	Умова опрацьована повністю	2
	Умова лише згадана	1
	Умова не опрацьована й не згадана	0
<p style="text-align: center;">б. Структура тексту та зв'язність: b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті); b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</p>	<i>b1 – логіка викладу та зв'язність тексту (наявність з'єднувальних елементів у тексті)</i>	
	Текст укладено логічно й послідовно. З'єднувальні елементи забезпечують зв'язок між частинами тексту на рівні змістових абзаців, а також окремих речень в абзацах.	2
	У тексті є сполучники сурядності та підрядності, слова-зв'язки, вставні слова тощо	
	Логіка викладу частково порушена. З'єднувальні елементи між частинами тексту на рівні змістових абзаців та окремих речень в абзацах є частково	1
	З'єднувальних елементів немає, робота складається з набору речень	0
	<i>b2 – відповідність письмового висловлення заданому формату (особистий чи офіційний лист)</i>	
Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту повністю відповідають меті написання. У листі використовуються лексичні та граматичні структури, прийнятні для письмових висловлень приватного чи офіційного характеру. Лист оформлено відповідно до правил написання та оформлення листів у країнах, мова яких вивчалася.	2	

Критерії	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
	У листі наявні: <ul style="list-style-type: none"> • привітання (saludo); • основна частина (cuerpo de la carta) обов'язково структурована за змістовими абзацами, присутні три змістові абзаци (або два змістові абзаци, якщо дві змістові умови об'єднані в один абзац); • прощання (despedida); • підпис (firma) – вигадане ім'я або ім'я та прізвище відповідно до формату листа. <i>Якщо в роботі дослівно переписано умову письмового завдання, оцінка за даний критерій знижується на 1 бал</i>	
	Стиль висловлення, ознаки відповідно до формату тексту частково відповідають меті написання, є порушення основних вимог	1
	Ознаки відповідно до формату тексту не відповідають меті написання висловлення або відсутні	0
с. Використання лексики: – лексична наповнюваність; – володіння лексичним матеріалом	Продемонстровано достатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації. Можлива наявність лексичних (не більше трьох) помилок, які не впливають на розуміння написаного	2
	Недостатній словниковий запас для вирішення заданої комунікативної ситуації. У роботі є лексичні помилки, що заважають адекватному сприйняттю окремих речень або абзаців	1
	Через велику кількість лексичних помилок зміст висловлення незрозумілий	0
d. Використання граматики: – морфологія; – синтаксис; – орфографія	Робота не містить помилок або є помилки (не більше восьми), що не заважають розумінню написаного	2
	У роботі є помилки, що заважають розумінню написаного або значна кількість помилок (більше восьми), що не заважають розумінню написаного	1
	У роботі велика кількість помилок, що унеможливають розуміння написаного	0

1. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **a. Змістове наповнення**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
2. Якщо учасник ЗНО отримує **0** балів за критерій **с. Використання лексики** або за критерій **d. Використання граматики**, то вся робота оцінюється в **0** балів.
3. Якщо учасник ЗНО не приступав до виконання завдання, власне висловлення вважається ненаписаним і вся робота оцінюється в **0** балів.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАВДАНЬ ВІДКРИТОЇ ФОРМИ З РОЗГОРНУТОЮ
ВІДПОВІДДЮ З МАТЕМАТИКИ СЕРТИФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ З МАТЕМАТИКИ
ЗОВНІШНЬОГО НЕЗАЛЕЖНОГО ОЦІНЮВАННЯ 2017 РОКУ**

Кількість балів, що виставляються за виконання завдань 31 (з алгебри і початків аналізу), 32 (з геометрії) і 33 (з алгебри і початків аналізу), залежить від повноти розв'язання й правильності відповіді.

Загальні вимоги (рекомендації) до виконання завдань з розгорнутою відповіддю:

- розв'язання має бути математично грамотним і повним;
- методи розв'язання, форми його запису і форми запису відповіді можуть бути різними; якщо завдання можна розв'язати кількома способами, то достатньо навести розв'язання лише одним способом;
- за розв'язання завдання, у якому обґрунтовано отриману правильну відповідь, виставляється максимальна кількість балів;
- під час виконання завдання можна використовувати без доведення й посилань будь-які математичні факти та твердження, які містяться в підручниках і навчальних посібниках, що входять до переліку підручників, рекомендованих (допущених) Міністерством освіти і науки України.

У таблиці 1 наведено як оцінюється завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю з алгебри і початків аналізу.

Таблиця 1

Зміст оцінювання	Бали
Отримано правильну відповідь. Обґрунтовано всі ключові моменти розв'язування	4
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів розв'язування обґрунтовано недостатньо / Можливі 1–2 негрубі помилки або описки в обчисленнях, перетвореннях, що не впливають на правильність подальшого ходу розв'язування / Отримана відповідь може бути неправильною	3
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів обґрунтовано недостатньо або не обґрунтовано. Можливі 1–2 помилки в обчисленнях або перетвореннях, що впливають на правильність подальшого ходу розв'язування. Отримана відповідь може бути неправильною або неповною (розв'язана правильно лише частина завдання)	2
У правильній послідовності ходу розв'язування немає деяких етапів розв'язування. Ключові моменти розв'язування не обґрунтовано. Отримана відповідь неправильна або завдання розв'язане не повністю	1
Учасник не приступив до розв'язування завдання або приступив до його розв'язування, але його записи не відповідають зазначеним вище критеріям	0

У таблиці 2 наведено як оцінюється завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю з геометрії.

Таблиця 2

Зміст оцінювання	Бали
Отримано правильну відповідь. Обґрунтовано всі ключові моменти розв'язування та зазначено всі необхідні для доведення теореми, аксіоми тощо. Наведено рисунок, який відповідає розв'язанню завдання	4
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів розв'язування обґрунтовано недостатньо / Рисунок немає / Можливі 1–2 негрубі помилки або описки в обчисленнях, перетвореннях, що не впливають на правильність подальшого ходу розв'язування / Отримана відповідь може бути неправильною	3
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів обґрунтовано недостатньо або не обґрунтовано. Рисунок немає / Можливі 1–2 помилки в обчисленнях або перетвореннях, що впливають на правильність подальшого ходу розв'язування. Отримана відповідь може бути неправильною або неповною (розв'язана правильно лише частина завдання)	2
У правильній послідовності ходу розв'язування немає деяких етапів розв'язування. Ключові моменти розв'язування не обґрунтовано. Отримана відповідь неправильна або завдання розв'язане не повністю	1
Учасник не приступив до розв'язування завдання або приступив до його розв'язування, але його записи не відповідають зазначеним вище критеріям	0

У таблиці 3 наведено як оцінюється завдання відкритої форми з розгорнутою відповіддю з алгебри і початків аналізу.

Таблиця 3

Зміст оцінювання	Бали
Отримано правильну відповідь. Обґрунтовано всі ключові моменти розв'язування	6
Отримано правильну відповідь. Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів розв'язування обґрунтовано недостатньо / Можливі описки в обчисленнях або перетвореннях, що не впливають на правильність відповіді / Отримана відповідь може бути неправильною	5
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів розв'язування можуть бути обґрунтовані недостатньо / Можливі 1–2 негрубі помилки або описки в обчисленнях, перетвореннях, що не впливають на правильність подальшого ходу розв'язування. Отримана відповідь може бути неправильною	4
Наведено логічно правильну послідовність кроків розв'язування. Деякі з ключових моментів обґрунтовано недостатньо. Можливі 1–2 помилки або описки в обчисленнях або перетвореннях, що незначно впливають на правильність подальшого ходу розв'язування. Отримана відповідь може бути неправильною або неповною (розв'язана правильно лише частина завдання)	3

Зміст оцінювання	Бали
У правильній послідовності ходу розв'язування немає деяких етапів. Ключові моменти розв'язування не обґрунтовано. Можливі помилки в обчисленнях або перетвореннях, що впливають на подальший хід розв'язування. Отримана відповідь може бути неповною або неправильною	2
У послідовності ходу розв'язування є лише деякі етапи розв'язування. Ключові моменти розв'язування не обґрунтовано. Отримана відповідь неправильна або завдання розв'язане не повністю	1
Учасник не приступив до розв'язування завдання або приступив до його розв'язування, але його записи не відповідають зазначеним вище критеріям	0

Завдання, на яке надано правильну відповідь, але розв'язання **не наведено**, оцінюється в **0** балів.

Завдання, розв'язання якого **не відповідає умові**, оцінюється в **0** балів.